

Uchwała Nr XXIV/ 176 /2013
Rady Miejskiej w Moryniu
z dnia 27 czerwca 2013r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Morynia.

Na podstawie art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 257), Rada Miejska w Moryniu, uchwała, co następuje:

§ 1. 1.Po zapoznaniu się z treścią skargi Państwa Stefanii i Jana Karwan (zarejestrowanej w rejestrze skarg pod numerem Or.1510.1.2013) na działalność Burmistrza Morynia oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Morynia i dokumentami w przedmiotowej sprawie, a także stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, której Rada Miejska powierzyła zbadanie przedmiotowej sprawy, uznaje się skargę **za bezzasadną.**

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Jadwiga Fragstein- Niemsdorff

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
MEMORANDUM

TO: [Name]

FROM: [Name]

RE: [Subject]

DATE: [Date]

1. [Text]

2. [Text]

3. [Text]

Very truly yours,

[Signature]

Uzasadnienie do uchwały Nr XXIV/ 176 /2013
Rady Miejskiej w Moryniu z dnia 27 czerwca 2013r.

Rada Miejska w Moryniu po zapoznaniu się ze skargą Państwa Stefanii i Jana Karwan (zarejestrowana pod numerem skarg OR-1510.1.2013) na Burmistrza Morynia postanowiła uznać skargę za bezzasadną .

I Stan faktyczny:

Do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Moryniu wpłynęła 24.04.2013r. skarga Państwa Karwan „na postępowanie burmistrza gminy Moryń Pana Jana Marandy z prośbą o pomoc interwencję ze strony uprawnionych Organów Państwa”. W ramach postępowania skargowego Przewodnicząca Rady Miejskiej umieściła w porządku obrad najbliższej sesji to jest 29.05.2013r. punkt dotyczący rozpatrzenia w/w skargi o czym Państwo Karwan zostali powiadomieni pismem z 30 kwietnia 2013r.. W międzyczasie to jest 20 maja 2013r. Państwo Karwan zwrócili się do Pani Przewodniczącej o uwzględnienie treści załączonego pisma - stanowiącego odpowiedź na pismo Burmistrza z dnia 25.04.2013r. (*GND.7226.10.2013 r.*) podczas rozpatrywania przedmiotowej skargi.

Podczas sesji 29 maja 2013r. Pan Burmistrz szczegółowo odniósł się do zarzutów przedstawionych w skardze. W odniesieniu do stanu nawierzchni drogi dodatkowo wyjaśnień udzielił zarządca drogi- Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (*ZGKiM*). Państwo Karwan nie uczestniczyli w obradach sesji i nie skorzystali z możliwości przedstawienia bezpośrednio swojej skargi. W związku z powyższym Rada Miejska postanowiła powierzyć rozpoznanie skargi oraz przygotowanie stanowiska komisji rewizyjnej, a rozpatrzenia samej skargi dokonać na kolejnej sesji.

Pismem z dnia 11 czerwca 2013r państwo Karwan zostali powiadomieni i jednocześnie zaproszeni na posiedzenie komisji rewizyjnej w dniu 17 czerwca. Państwo Karwan ponownie nie skorzystali z możliwości przedstawienia bezpośrednio swojej skargi. W trakcie posiedzenia komisja zapoznała się szczegółowo ze zgromadzonym materiałem, wysłuchała wyjaśnień złożonych przez merytorycznych pracowników urzędu miejskiego oraz dokonała wizji lokalnej drogi przebiegającej obok posesji Państwa Karwan. Ponadto komisja zapoznała się z treścią Pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie dotyczącego decyzji Burmistrza zezwalającej na wycinkę 7204 sztuk drzew.

II Ustalenia:

Skarga Państwa Karwan dotyczy:

- „działań Pana J. Marandy zmierzających do usunięcia 27 sztuk świerków z naszej miejscowości;
- zaniechania, tj. braku jakiejkolwiek dbałości o drogę biegnącą przez naszą osadę, która z uwagi na liczbę dziur stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników;
- zezwolenia w 2012r., na dokonanie wycięcia 7204 sztuk drzew w miejscowości Młynary, na działce leżącej we obrębie strefy „Natura 2000”, gdzie jest zlokalizowane siedlisko żółwia błotnego. Przed kilkoma laty zaś, zniknęły nagle czterdziesto paroletnie wiązy oraz ponad stuletnie dęby z Młynar.”

Skarga wpłynęła w związku z czynnościami geodety T. Pogorzelskiego jakimi było okazanie granic działki nr 7/18 obręb Młynary, przeprowadzone na wniosek rolnika będącego właścicielem przylegającej do posesji Państwa Karwan i drogi gminnej działki rolnej. W czynnościach okazania granic uczestniczył pracownik Urzędu Miejskiego w Moryniu – reprezentujący Gminę, jako właściciela sąsiedniej nieruchomości.

Okazanie granic ujawniło, że Państwo Karwan zajmują część pasa drogowego poprzez dokonane nasadzenia świerków i ułożone równoległe do świerków kamienie. W związku z powyższym pismem z 28 marca 2013r. burmistrz wystąpił do Państwa Karwan o usunięcie nasadzeń drzew (*przesadzenie lub wycinka w przypadku drzew powyżej 10 lat zgodnie z ustawą o ochronie przyrody tj. Dz. U z 2009 Nr 151, poz. 880 ze zm.*) oraz kamieni z drogi gminnej, gdyż zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego. Utrudnienia wynikające z zawężonego pasa drogowego zgłaszał wcześniej kierowca autobusu szkolnego oraz sołtys Witnicy a dodatkowo potwierdził jeden z mieszkańców Młynar, zwłaszcza, że w tym czasie była spora warstwa śniegu. Na powyższe wezwanie skarżący odpowiedzieli pismem z 10.04.2013r. w którym wyjaśnili że zgodę na dokonanie nasadzeń uzyskali w 1994r. od ówczesnego burmistrza Morynia Pana Marka Szynklewskiego. Pan Burmistrz przyjął wyjaśnienie dotyczące nasadzenia świerków wzdłuż posesji (*celem ochrony pszczół przed wiatrem jak również zapobiegania nawiewaniu śniegu na drogę*) zalecając jedynie sukcesywne podcinanie gałęzi wrastających w światło drogi. Jednocześnie Pan Burmistrz podtrzymał swoje stanowisko dotyczące usunięcia zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego kamieni.

Kolejnym zarzutem podniesionym w skardze jest stan nawierzchni drogi przez Młynary. Z wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza oraz dyrektora ZGKiM wynika, że naprawa drogi w Młynarach dokonywana jest regularnie (naprawy Okresowe) oraz doraźnie – zwykle po zgłoszeniu Pana Karwana. Stan drogi w Młynarach nie odbiega od stanu dróg gruntowych w pozostałych miejscowościach Gminy w tym również Morynia. Przeprowadzona przez

komisję rewizyjną wizja lokalna potwierdziła informacje złożone przez Burmistrza i dyrektora ZGKiM.

Ostatnim zarzutem podniesionym w skardze jest wydanie decyzji na wycięcie 7204 sztuk drzew w miejscowości Młynary.

Zezwolenie Burmistrza wydane zostało po przeprowadzeniu skrupulatnego postępowania administracyjnego z udziałem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który opiniuje projekt decyzji a wcześniej rozstrzyga o przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko oraz zakresie ewentualnego raportu oceny oddziaływania na środowisko. Na bezzasadności zarzutów p. Karwan jednoznacznie wskazuje stanowisko Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie z 13.11.2012r., który stwierdza, "że wycinka drzew została wykonana w sposób legalny, tj. na mocy ostatecznej decyzji Burmistrza Morynia z dnia 9 lutego 2012r., znak GMOŚ.6131.89.2011.

Ponadto z uwagi na fakt, iż teren przedsięwzięcia, tj. działka nr 6 w obrębie Młynary, gm. Moryń położona jest na obszarze specjalnej ochrony ptaków (OSO) „Ostoja Cedyńska” PLB320017, Burmistrz Morynia uznał, że wycinka ponad 7 tysięcy drzew może potencjalnie negatywnie oddziaływać na omawiany obszar Natura 2000 i w myśl art.96 ust. 3 ooś przed wydaniem decyzji zezwalającej na wycinkę drzew zobowiązał właściciela przedmiotowej działki do przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie odpowiedniej dokumentacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie po analizie przedstawionych dokumentów, w tym karty informacyjnej przedsięwzięcia i szczegółowej mapy, na której naniesiono drzewa przeznaczone do usunięcia uznał, iż planowana wycinka drzew nie wpłynie negatywnie na siedliska i gatunki ptaków, dla ochrony, których został wyznaczony obszar Natura 2000 „Ostoja Cedyńska”, w związku, z czym stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że podstawą funkcjonowania sieci Natura 2000 są dwie unijne dyrektywy-Dyrektywa 2009/147/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 listopada 2009r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Dyrektywa ptasia) oraz Dyrektywa 92/43/EWG Rady z dnia 21 maja 1992r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. dyrektywa siedliskowa). W myśl ww. aktów prawnych każdy kraj członkowski Unii Europejskiej ma obowiązek zapewnić siedliskom przyrodniczym i gatunkom roślin i zwierząt, o których mowa w tych dyrektywach, warunki sprzyjające ochronie lub zadbać o odtworzenie ich dobrego (właściwego) stanu, m. In. Poprzez wyznaczenie obszarów specjalnej ochrony ptaków (OSO) oraz specjalnych obszarów ochrony siedlisk (SOO)

Dyrektywa ptasia nakazuje państwom członkowskim podjęcie szczególnych działań ochronnych dla gatunków ptaków istotnych dla Europy. Jednym z obowiązków jest ustanowienie obszarów specjalnej ochrony ptaków (OSO),

których przedmiotami ochrony są ptaki oraz ich siedliska.

W dyrektywie siedliskowej natomiast jako cele ochrony wymienione zostały wymagające działań ochronnych typy siedlisk przyrodniczych o znaczeniu dla całej Unii Europejskiej (naturalne oraz półnaturalne tereny lądowe i wodne wyróżniające się specyficznymi czynnikami geograficznymi, fizycznymi cechami środowiska i określonymi zbiorowiskami roślinnymi) oraz wybrane cenne gatunki roślin i zwierząt (poza ptakami). Miejsca ich ochrony wyznacza się jako specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO).

Część wymienionych w dyrektywie siedliskowej gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych oznaczono ponadto jako priorytetowe, czyli takie, za które Europa ponosi szczególną odpowiedzialność z uwagi na fakt, iż większość naturalnego zasięgu ich występowania pozostaje w granicach administracyjnych Unii Europejskiej. Należy jednak sprostować, że wbrew Pańskim stwierdzeniom w piśmie z dnia 28 czerwca 2012 r., żółw błotny pomimo jego rzadkości nie jest gatunkiem priorytetowym wg dyrektywy siedliskowej, co zapewne wynika z szerokiego zasięgu geograficznego tego gatunku.

W dyrektywach: ptasiej i siedliskowej określono ogólnie gatunki i siedliska, dla ochrony których tworzy się obszary Natura 2000. Jednak o tym które z nich są przedmiotami ochrony w danym obszarze decydują kryteria wyznaczania, np; wielkość populacji względem populacji krajowej.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych dla PLB320017 „Ostoja Cedyńska” obszar ten został wyznaczony, m.in. dla ochrony kani czarnej (*Milvus migrans*), kani rudej (*Milvus milvus*), bielika (*Haliaeetus albicilla*) i żurawia (*Grus grus*), toteż procedura badania wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 skupiała się na analizie wpływu wycinki drzew na przedmioty ochrony dla tego obszaru.

Niemniej mając na uwadze fakt, że żółw błotny jest gatunkiem bardzo rzadkim, wpisanym do Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt z kategorią zagrożenia EN (gatunek bardzo wysokiego ryzyka, silnie zagrożony wyginięciem w kraju ze względu na małą populację), objętym ochroną ścisłą na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie. ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419) w dniu 22 lutego 2012 r. pracownicy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie - Wydziału Spraw Terenowych przeprowadzili lustrację terenową pod kątem wpływu przedmiotowych działań na siedliska i miejsca bytowania żółwia błotnego. W wyniku omawianej lustracji stwierdzono, że prace związane z wycinką drzew nie wpłyną negatywnie na ww. gatunek, bowiem w potencjalnych miejscach bytowania żółwi błotnych, tj. zabagnionych nieużytkach nie wykonywano żadnych prac.

Z przekazanej dokumentacji przy pismach Regionalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 20 lipca 2012 r., znak: WOPN.6441.11.2012;MK i 4 września 2012 r., znak: WOPN.6441.11.2012.MK.MS, będących odpowiedziami na ww. pismo Departamentu Ochrony Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wynika, iż lustracje terenowe odbywały się jeszcze w dniach: 8 maja 2012r. i 24 maja 2012. W żadnej z nich nie udało się jednak zaobserwować osobników żółwia błotnego. Stwierdzono natomiast, że w miejscach, które na mapie ewidencyjnej oznaczono jako nieużytki - N i zadrzewienia - Lz drzewa zostały pozostawione. Wskazano, że nieużytki i zadrzewienia są terenami niedostępnymi, mocno podmokłymi i zabagnionymi, szczególnie wzdłuż południowo-wschodniej części rowu melioracyjnego - stanowiącego odrębną działkę nr 25. Wskazano jednocześnie, że zabagnione tereny działki nr 6 w połączeniu z ww. rowem, rzeką Słubią i jeziorami Witnickimi mogą stanowić dogodne warunki bytowania żółwi błotnych, jednak przedmiotowa wycinka drzew, termin jej wykonania (przełom lutego i marca), a także zamierzone użytkowanie rolnicze (przywrócenie działki do dobrej kultury rolnej, zahamowanie dalszej sukcesji oraz przywrócenie i powiększenie siedlisk lęgowych ptaków związanych ze środowiskiem łąkowym) nie wpłynęły i nie powinny wpłynąć negatywnie na potencjalną populację żółwia błotnego na tym terenie.

Podczas wizji terenowych na przedmiotowej działce nr 6 nie stwierdzono też obecności martwych żółwi, czy fragmentów ciała co mogłoby świadczyć o istnieniu mechanicznych oddziaływań na osobniki tego gatunku w wyniku prowadzonych prac.

Jedyna informacja o znalezieniu rannego żółwia dotyczy innego rejonu, tj. okolic miejscowości Witniczka, gdzie okaz został raniony podczas koszenia pobocza drogi nr 31.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, iż wycinka na omawianej działce prowadzona była w okresie zimowej hibernacji żółwi w ocenie tut. Organu nie można jednoznacznie stwierdzić, że wycinka mogła wpłynąć negatywnie na populację tego gatunku.”

III Stan prawny

Działania Burmistrza Morynia wynikały z naruszenia art. 39. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, gdyż dokonanie nasadzeń i ułożenie w szeregu kamieni spowodowało zwięźenie pasa drogowego. Decyzja – zezwolenie na usunięcie drzew wydane zostało w oparciu o art.83 ust.1 art.86 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (*jedn. tekst Dz.U.z 2009r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.*) oraz art.104 ustawy z 14 czerwca 1960r. (*tekst jednolity – Dz.U. z 27 lutego 2013r. poz.267*) i art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o

środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.*) w sprawie wydania opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięcia pn.: „**Usunięcie drzew na działce nr 6 położonej w obrębie Młynary, gm. Moryń**”.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, zostanie uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, to organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.