

GMINA MORYŃ
Plac Wolności 1
74-503 MORYŃ
Regon 811684864 NIP858-17-28-396

Moryń, 08.08.2019 r.

Znak postępowania: ISR.271.6.2019

Pytania i odpowiedzi

Dotyczy: przetargu nieograniczonego „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków komunalnych w Moryniu”

Pytanie 1

Czy wszystkie odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego w poprzednim postępowaniu o znaku: ISR.271.4.2019 zachowują swoją ważność w aktualnym postępowaniu o znaku: ISR.271.6.2019?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że postępowanie o sygnaturze ISR.271.4.2019 zostało zakończone unieważnieniem i żadne jego postanowienia nie mają wpływu na bieżące postępowanie.

Pytanie 2

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany częstotliwości płatności na miesięczne, co wpłynie na obniżenie ceny ofertowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje takiej zmiany.

Pytanie 3

Czy istnieje możliwość wykonania zbiornika ścieków dowożonych z prefabrykatów betonowych zapewniających projektowaną pojemność zbiornika, która planowana była w projekcie?

Odpowiedź:

Zamawiający określił wymagania w stosunku do materiałów w dokumentacji projektowej oraz STWiORB. Na etapie postępowania przetargowego nie przewiduje wprowadzania zmian do tych dokumentów. Warunkiem zastosowania materiału jest jego równoważność do wymaganego w przywołanych dokumentach. Jeżeli proponowany materiał przez Wykonawcę nie spełni warunku równoważności, to nie będzie mógł być zastosowany. Odrębnym zagadnieniem jest możliwość wprowadzenia zmian do dokumentów kontraktowych, która na tym etapie nie jest rozstrzygana z uwagi na brak pełnej informacji umożliwiającej rzetelne rozważenie omawianego zagadnienia.

Uwaga: Zamawiający modyfikuje swoją odpowiedź na pytanie nr 16 „Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji stalowej na żelbetową nowych zbiorników jako rozwiązanie zamienne równoważne?”, która została udzielona w dniu 26.07.2019 r.

Odpowiedź otrzymuje brzmienie jak wyżej tj.:

Zamawiający określił wymagania w stosunku do materiałów w dokumentacji projektowej oraz STWiORB. Na etapie postępowania przetargowego nie przewiduje wprowadzania zmian do tych dokumentów. Warunkiem zastosowania materiału jest jego równoważność do wymaganego w przywołanych dokumentach. Jeżeli proponowany materiał przez Wykonawcę nie spełni warunku równoważności, to nie będzie mógł być zastosowany. Odrębnym zagadnieniem jest możliwość wprowadzenia zmian do dokumentów kontraktowych, która na tym etapie nie jest rozstrzygana z uwagi na brak pełnej informacji umożliwiającej rzetelne rozważenie omawianego zagadnienia.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dopuści wykonanie reaktora i osadników wtórnych w konstrukcji betonowej pod warunkiem zgodności z PZT ?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3

Pytanie 5

Wobec wymagania piaskowania istniejącego reaktora stalowego istnieje możliwość, że po usunięciu warstw skorodowanych, grubość ścianek biobloku uległa znaczącemu zmniejszeniu aż do przebicia. Czy naprawy w postaci wykonywania wstawek z blachy i łat będą traktowane jako roboty dodatkowe? Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie piaskowania myciem ciśnieniowym i uzupełnieniem wyłącznie zniszczonych fragmentów powłok wewnętrznych? Czy wymóg wykonania (projekt + wykonanie) ochrony katodowej dotyczy obu stalowych BIOBLOKÓW oraz stalowych Osadników wtórnych?

Odpowiedź:

Sposób oczyszczenia zbiornika reaktora określono w dokumentacji projektowej. Wykonawca podpisując ofertę zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w SIWZ. Zakres ryzyk związanych z wykonaniem robót jest również jednoznacznie określony umową oraz obowiązującymi przepisami. Dla potrzeb zamówienia uznaje się, że zakres niezbędnych napraw, które mogą być konieczne dla uzyskania wymaganej funkcjonalności zbiornika, obejmujące do 8% powierzchni zbiornika, mieszczą się w ryzyku Wykonawcy i są ujęte w ofertowej cenie ryczałtowej zamówienia.

Ochrona katodowa dla obu ciągów oczyszczania ścieków musi być ujęta w ofertowej cenie ryczałtowej zamówienia

Pytanie 6

Czy Zamawiający potwierdzi zgodę na wykonanie nowych konstrukcji reaktora w technologii żelbetowej - jako nie korodujących i nie wymagających wykonania ochrony katodowej?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie 7

Czy koparko-ładowarka (jako wyposażenie magazynu osadu) oraz przyczepa pozostaje w ramach kontraktu?

Odpowiedź:

Dostawa i zakup wyposażenia oczyszczalni ścieków w postaci koparko-ładowarki oraz przyczepy nie stanowi przedmiotu zamówienia.

Pytanie 8

Wykonawca wnosi także o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w poniższym zakresie:

§8 ust. 7 wzoru umowy

Zamawiający wskazał, iż jednym z dokumentów, do złożenia którego zobligowany jest Wykonawca jest protokół odbioru podpisany przez Wykonawcę z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą bez zastrzeżeń. Wykonawca wnosi o usunięcie stwierdzenia „bez zastrzeżeń”. Należy wskazać, iż zarówno Zamawiający z Wykonawcą jak również Wykonawca z podwykonawcami nie może uzależniać dokonania odbioru od podpisania protokołu „bez zastrzeżeń”, tj. bez żadnej usterki czy wady. Odmowa dokonania odbioru jest możliwa tylko w przypadku, gdy roboty bądź nie odpowiadają określonym w umowie bądź zawierają wady istotne, uniemożliwiające korzystanie z ich efektu. Stąd działając zgodnie z przepisami prawa Wykonawca nie może żądać odbioru bezusterkowego, bowiem wady nieistotne podwykonawca lub dalszy podwykonawca będzie zobowiązany usunąć w określonym terminie bądź w ramach gwarancji. Stąd wniosek o wykreślenie sformułowania „bez zastrzeżeń”.

Odpowiedź:

Zamawiający w § 8 ust. 7 wzoru umowy usuwa zwrot „bez zastrzeżeń”.

§11 ust. 8 lit. b) wzoru umowy

Zamawiający wskazał, iż jeżeli wady nie nadają się do usunięcia i uniemożliwiają one lub znacznie utrudniają użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający nie odstępując od umowy i zachowując prawo do kar umownych, może żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi, wyznaczając termin jego wykonania lub zlecić wykonanie przedmiotu odbioru innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy lub na koszt i ryzyko Wykonawcy wykonać przedmiot odbioru własnym staraniem. Wykonawca nie może odmówić usunięcia wad bez względu na wysokość związanych z tym kosztów.

Należy wskazać, iż nałożony ww. postanowieniu na Wykonawcę rygor ponownego wykonania bądź zlecenia zastępczego jest niewspółmierny do przedmiotu zamówienia i de facto powoduje, że należyte oszacowanie wynagrodzenia Wykonawcy jest nadmiernie utrudnione. W ocenie Wykonawcy żądanie ponownego wykonania zamówienia lub zlecenie wykonawstwa zastępczego w sytuacji, w której wady umożliwiają korzystanie z obiektu, tyle że jest to znacznie (ale nawet nie nadmiernie) utrudnione jest wysoce dyskusyjne i może doprowadzić naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, bowiem rzetelnie przygotowane oferty będą uwzględniać to ryzyko podwyższając jednocześnie cenę, natomiast niektórzy wykonawcy, kierując się jedynie chęcią pozyskania zamówienia świadomie nie uwzględnią tej kwestii – przerzucając ryzyko na Zamawiającego.

Stąd w ocenie Wykonawcy sankcja w postaci odstąpienia od umowy i nałożenia kary umownej będzie w pełni skuteczna.

Zatem mając powyższe na uwadze Wykonawca wnosi o zmianę zapisu w następujący sposób:

b) jeżeli uniemożliwiają one lub znacznie utrudniają użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy, zachowując prawo do naliczenia kar umownych za odstąpienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez wykonawcę zmianę.

BURMISTRZ

mgr Józef Piątek