



FB
Manada

Szczecin, 13.09.2006

UNIPOL Sp. z o.o.
71-795 Szczecin, ul. Gdańska 12 B

telefon 91 426 84 19
telefax 91 426 83 98
e-mail: bluro@unij.com.pl

GMINA MORYŃ
Pl. Wolności 1
74 – 503 Moryń
fax: 091 466 79 57

Dotyczy: przetargu na „Poprawę stanu technicznego obiektów sportowych w ramach polsko – niemieckiego partnerstwa gmin: Moryń - Joachimsthal”

PROTEST

Na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu firmy UNIPOL sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie składam niniejszym protest na czynności Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne jw.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22.1 ust. 2, art. 29 ust. 2 wymienionej ustawy oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może Zamawiający żądać od wykonawcy, jednocześnie wnoszę o dokonanie zmian warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się ze Specyfikacją istotnych Warunków Zamówienia, która została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 07.09.2006 r., stwierdzamy, że Zamawiający wprowadził zapisy niezgodne z w/w przepisami, i tak:

1. W punkcie IV ust. 3 SIWZ Zamawiający podaje że warunkiem udziału w postępowaniu jest wykazanie się wykonaniem przynajmniej trzech zamówień dotyczących nawierzchni poliuretanowej o pow. 1500 m² oraz przynajmniej jedną podbudową pod nawierzchnię poliuretanową w technologii betonu jamistego powierzchni 1500 m².

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. § 1. ust. 2 pkt 2) Zamawiający może żądać wykazu wykonanych robót odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

W załączonej do SIWZ dokumentacji projektowej i w opisie przedmiotu zamówienia, do wykonania jest podbudowa asfaltowa, więc Zamawiający nie ma prawa żądać wykazania się doświadczeniem w innego rodzaju robotach.

2. W projekcie budowlanym Zamawiający wskazuje w pkt. 5.1.9 - Specyfikacja materiałowa (str. 8) - nazwę handlową poliuretanu CONIPUR SP firmy CONICA oraz trawy syntetycznej Tarkett Sommer której dystrybutorem na terenie kraju jest jedna firma (Masters) wskazana zresztą przez Zamawiającego., co niezgodne jest z wymienionymi zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto wskazując dystrybutora produktów, Zamawiający żąda dołączenia do oferty (vide pkt. IV ust. 4 f) autoryzacji producenta oferowanej nawierzchni, wystawionej na konkretne zadanie. Taką autoryzację dostanie tylko dystrybutor nawierzchni.

Wprawdzie Zamawiający dopuszcza inne nawierzchnie o tych samych lub wyższych parametrach, tylko że Zamawiający nie określił wymaganych parametrów. Bez takiego określenia nie istnieje możliwość porównania proponowanych produktów. Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 12 grudnia 2003 r. potwierdził, że nie można uznać że dana oferta nie spełnia wymogu równoważności jeżeli z powodu braku danych nie można wykazać czy dana oferta jest równoważna.

Zamawiający, wskazując w SIWZ na konkretny produkt, a pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanych produktów, narusza nie tylko zasadę określoną w art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy, lecz także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określonego w art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Firma nasza posiada interes prawny w złożeniu protestu, ponieważ w przypadku jego uwzględnienia będzie mógł się ubiegać o udzielenie zamówienia w ramach nowej procedury przetargowej. W tym stanie rzeczy protest jest zasadny i konieczny.

W załączeniu

- poświadczony za zgodność z oryginałem wypis z KRS

producent
Marzena Ponska-Mahajdy